

## VERSLAG HOORZITTING

### BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE VAN DE GEMEENTE EDAM-VOLENDAM

---

Op 17 juni 2021 heeft het college van burgemeester en wethouders aan [REDACTED] een omgevingsvergunning verleend voor het wijzigen van het gebruik, het verbouwen en uitbreiden van het pand en het aanbrengen van reclame op het perceel Raadhuisstraat 24 te Oosthuizen.

Tegen deze vergunning is bezwaar gemaakt door de volgende bezwaardenden:

1. ARAG SE namens [REDACTED], Raadhuisstraat 19
2. [REDACTED], Raadhuisstraat 138
3. ARAG SE namens [REDACTED], Raadhuisstraat 20
4. [REDACTED], Raadhuisstraat 20
5. [REDACTED], Raadhuisstraat 17
6. Achmea Rechtsbijstand namens [REDACTED], Raadhuisstraat 24
7. [REDACTED], Raadhuisstraat 21
8. [REDACTED], Raadhuisstraat 20
9. [REDACTED], Raadhuisstraat 20
10. [REDACTED], Gijbrecht van Vlietenstraat 7
11. [REDACTED], Gijbrecht van Vlietenstraat 10
12. [REDACTED], Gijbrecht van Vlietenstraat 12
13. [REDACTED], Gijbrecht van Vlietenstraat 14 (bezwaar ingetrokken op 17 september 2021)
14. [REDACTED], Gijbrecht van Vlietenstraat 15
15. [REDACTED], Gijbrecht van Vlietenstraat 18
16. [REDACTED], Gijbrecht van Vlietenstraat 20
17. [REDACTED], Gijbrecht van Vlietenstraat 24
18. [REDACTED], Gijbrecht van Vlietenstraat 26
19. [REDACTED], Raadhuisstraat 13
20. [REDACTED], Raadhuisstraat 16
21. [REDACTED], Raadhuisstraat 22
22. [REDACTED], Raadhuisstraat 22
23. [REDACTED], Raadhuisstraat 22
24. [REDACTED], Raadhuisstraat 24
25. [REDACTED], Raadhuisstraat 2
26. [REDACTED], Raadhuisstraat 4
27. [REDACTED], Gijbrecht van Vlietenstraat 14
28. [REDACTED], Gijbrecht van Vlietenstraat 2
29. [REDACTED], Gijbrecht van Vlietenstraat 3
30. [REDACTED], Gijbrecht van Vlietenstraat 6
31. [REDACTED], Gijbrecht van Vlietenstraat 4

Naar aanleiding hiervan zijn belanghebbenden en een vertegenwoordiging van het college in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een hoorzitting.

#### Datum, tijdstip en locatie hoorzitting

29 september 2021

16.00 uur

AMVO Volendam, Julianaweg 106 te Volendam

### Samenstelling bezwaarschriftencommissie tijdens hoorzitting

De heer mr. F.J. Jacobs	voorzitter
De heer mr. P.J. Koomen	lid
Mevrouw mr. K. Verspui	lid
Mevrouw mr. A.J.Th. Veldman	secretaris
De heer D.J. van Vliet LL.M.	secretaris

### Aanwezigen

Bezwaarmakers: Zie bijgaande presentielijst

(Namens) vergunninghouder/derdebelanghebbende:

████████████████████  
De heer W.L. G. H. H. H.  
De heer P. M. H. H.

Namens het college van burgemeester en wethouders: Mevrouw A.S.M. Hoekstra

---

Het volgende is tijdens de hoorzitting naar voren gebracht.

De voorzitter verwelkomt de aanwezigen. Hij stelt de commissie voor en legt de werkwijze van de commissie uit. Hij geeft aan dat de commissie alle bezwaarschriften en de ingediende stukken heeft bekeken. De bezwaren zijn voor een groot deel overlappend en de commissie heeft goed in beeld waar de bezwaren betrekking op hebben. Iedereen krijgt de gelegenheid om een nadere toelichting te geven. Als eerste geeft hij de gemachtigden het woord.

██████████ merkt op dat er veel bezwaren zijn ingediend, het bouwplan heeft nogal wat losgemaakt en kan op weinig steun rekenen. Het gaat om horecafuncties in een dorpse setting op korte afstand van de bewoners. Ze wil kort reageren op het verweerschrift. Ze blijft van mening dat voor deze ingrijpende wijziging een zienswijzeprocedure had moeten worden gevolgd. Het zou ook tot meer begrip hebben geleid als inspraak mogelijk was geweest. Wat betreft het gestelde over de richtafstand van de VNG. Het mag dan wel net buiten de 10 meter liggen, maar er moet nog altijd worden getoetst aan het woon- en leefklimaat. Het plan heeft een dusdanige uitstraling op de omgeving dat daar aandacht aan besteed moet worden. Voor wat betreft het afwijkingenbeleid verwijst ze naar wat daarover in het bezwaarschrift is aangevoerd. Het zijn open normen en ze is van mening dat er in deze setting geen kwaliteit aan de horeca wordt toegevoegd. Het welstandsadvies is haar onbekend. Qua parkeren is het de vraag wat nu precies de parkeerbalans is. De huidige behoefte neemt iets toe, maar het punt is, dat de aard van de parkeeroverlast anders wordt. De bewoners moeten er 's avonds en 's nachts parkeren, de bezetting in de avonden is dus hoog. Dit speelde niet in de vorige situatie met het gemeentehuis, want dan werd er overdag geparkeerd. Hier had naar gekeken moeten worden. In het verweer mist ze voorts een reactie op het standpunt over de nooduitgang bij de parkeerplaatsen.

██████████ wil voor wat betreft het volgen van de onjuiste procedure ter aanvulling nog wijzen op de uitspraak ECLI:NL:RVS:2020:338, en dan vooral op rechtsoverweging 4.2. In deze uitspraak staat dat de afwijking niet gecombineerd kan worden. De werking van het betreffende lid ziet alleen op wijziging van functie van bestaande gebouwen. In het verweerschrift mist hij een reactie op wat de kern is van de bezwaren, namelijk het goede woon- en leefklimaat. Er is wel iets gezegd over afstanden, maar de vrees voor geluidhinder is ook belangrijk. Dit zou moeten worden gewaarborgd met een uitgebreid akoestisch onderzoek, waarbij ook het stemgeluid bijvoorbeeld wordt meegenomen. Het is spijtig dat dit onderzoek niet is gedaan. Wat betreft de Nota Horecabeleid, in het bezwaar is toegelicht dat het niet horeca op de geplande manier betreft. De parkeerdruk in de omgeving is momenteel erg hoog. Niet alleen door de functies ter plaatse, maar ook door de bewoners. Hij mist hieromtrent overwegingen in de besluitvorming. Wat betreft de planschade begrijpt hij dat het voor de aanvraag niet uitmaakt of er wel of niet een overeenkomst is.

Maar met planologisch afwijkingenbeleid is het een harde eis dat er een planschadeovereenkomst is afgesloten met de vergunninghouder. Zijn cliënten hebben hier ook belang bij omdat het om gemeenschapsgeld gaat. Een aanvraag kan zonder planschadeovereenkomst niet worden toegewezen.

De voorzitter vraagt of de overige bezwaarmakers nog een aanvulling wensen te geven op hetgeen de gemachtigden naar voren hebben gebracht.

De heer Fabianus geeft aan het ingewikkeld te vinden, hij gunt namelijk iedereen alles, maar hij gunt zichzelf ook alles. Hij wil eerst graag iets zeggen over zijn persoonlijke situatie. Zijn zicht is slecht en zijn vrouw is nagenoeg blind. Ze hebben jarenlang in Volendam gewoond, maar ze hadden veel last van omliggende horeca. Ze hebben uiteindelijk kunnen verhuizen naar een rustig dorp met voorzieningen op loopafstand. Een visuele beperking kost heel veel energie, na een dag werken ligt hij dan ook om half 9 op bed. Zijn vrouw en hijzelf hebben rust nodig. Nu worden ze geconfronteerd met een plan waardoor ze bang zijn om weer voor hetzelfde euvel te komen te staan. Namelijk dat ze weer tot in de nachtelijke uren last zullen hebben van een heftige vorm van geluidsoverlast. Niet zozeer door de uitbater, maar door de clientèle. Ze zijn bang dat ze door de horecaplannen zwaar geraakt worden in hun persoonlijke levenssfeer en de vraag is waar ze dan nu weer heen moeten verhuizen. Daarbij is hij van mening dat er te weinig is gekeken naar waar in het dorp behoefte aan is. Waarom wordt de ruimte bijvoorbeeld niet besteed aan een bibliotheek in het belang van de kinderen. Nog een suggestie is om iets voor jongeren te doen, want er zijn weinig voorzieningen voor jongeren. Hij is erg teleurgesteld in de manier waarop dit allemaal is gegaan, waarom is er niet met de bewoners gesproken? Hij is echt niet overal tegen maar hij merkt bij het college heel erg een naar binnen gekeerde houding. Hij zit te wachten op een gesprek en niet op een verweerschrift waar een leek geen chocola van kan maken.

Mevrouw T. Wille leest voor uit de horecavisie van de gemeente, ze wil hiermee graag benadrukken wat de gemeente hier zelf over heeft gezegd.

De heer Klein is van mening dat er geen 31 bezwaren zouden zijn ingediend als de gemeente had gereageerd op zijn brief van 19 oktober 2020. Hij had daarin aangeraden een overleg te houden omdat er onrust was. De gemeente gaf hierop aan dat ze het goed vonden om te weten wat er speelt. Maar daarna heeft hij niets meer gehoord. Hij weet nog steeds niet wat de heer Steen nou precies van plan is allemaal. Hij zou graag van de gemeente willen weten waarom ze doen zoals ze doen. In de krant leest hij altijd van alles over participeren met de omwonenden. Als je met zijn allen ergens aan werkt is de uitkomst ook heel anders, nu krijg je een protestsfeer. De marktkraamhouders zijn ook witheet omdat ze denken dat de heer Steen het marktplein gaat gebruiken. Het is zo onduidelijk, ze weten gewoon niks en zijn boos. De heer Steen zegt dat hij niets mag zeggen van de gemeente. De heer Dijkshoorn van Zeevangs Belang heeft een motie ingediend bij het college dat er gepraat moet worden met de omwonenden. Maar dit heeft het college blijkbaar naast zich neergelegd. Hij zou van de heer Steen willen weten wat hij allemaal van plan is.

De heer Dijkshoorn merkt op dat de heer Dijkshoorn heeft verklaard dat er maximaal lichte horeca zou komen. De fractievoorzitter van Zeevangs Belang heeft dus gelogen.

De heer Fabianus wil nog graag toevoegen dat een van zijn ervaringen met de gemeente is dat er nooit werd gehandhaafd als er wat was, want er was nooit capaciteit. De politie heeft ook gezegd dat er weinig capaciteit in de regio beschikbaar is en er weinig mogelijkheden zijn om te handhaven. Hij heeft een keer klappen gehad voor zijn deur en toen is de burgemeester langs geweest, dit was heel attent van haar. Hij heeft toen aangegeven dat jongeren de Raadhuisstraat blokkeerden. De reactie van de burgemeester daarop was dat als de bewoners een veilige buurt willen dat ze dan maar een Whatsappgroepje moesten beginnen. Als dit de houding is van het college dan vraagt hij zich af in welke wereld het college leeft.

De heer Fabianus vraagt het college om een reactie.

Mevrouw Hoekstra verwijst naar het door haar ingediende verweerschrift waarin al veel is toegelicht. Het verweerschrift is als bijlage bij dit verslag gevoegd en maakt daar onderdeel van uit. De door de heer Steen aangehaalde uitspraak wordt ook in het verweerschrift genoemd en heeft betrekking op nieuwbouw. Met verwijzing naar de uitspraak van de Raad van State van 22 maart 2017 en hetgeen

is aangegeven in de Nota van toelichting behorend bij het besluit tot wijziging van het Bor, blijft het college van mening dat de onderdelen uit artikel 4 Bijlage II Bor gecombineerd kunnen worden als het om bestaande bouw gaat. Het is duidelijk dat er veel onvrede bestaat over het gebrek aan inspraak. Dit betreft echter het voortraject en ze geeft aan pas in beeld te komen als de vergunning wordt aangevraagd. De reguliere procedure is met waarborgen omkleed en daarin zijn de juiste stappen genomen. Ten aanzien van de richtafstanden wil ze nog aanvoeren dat het om het centrum van Oosthuizen gaat. Het betreft een gemengd gebied en het gaat eigenlijk om een afstand van 0 meter. Het ligt dus niet voor de hand dat er sprake zal zijn van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. In de Visie Raadhuisstraat is aangegeven dat ze elke wijziging wilden toestaan. Met de nieuwe horecavisie is aangegeven dat de voorgestelde voorzieningen worden gestimuleerd ten aanzien van de levendigheid van het centrum. De aanvraag voldeed aan beide beleidsstukken. Met de parkeerplaatsen komen ze ook ruimschoots uit. Er zijn 28 parkeerplaatsen nodig, aan de voorkant zijn er 8 en aan de achterkant 40 parkeerplaatsen. Dus hier worden geen problemen in voorzien. Wat betreft het aangevoerde over de planschadeovereenkomst, dit is geregeld in de privaatrechtelijke overeenkomst ten aanzien van de verkoop van het pand. Dat is daarmee afgedekt. De voorzitter vraagt de vergunninghouder om een reactie.

De heer Otten heeft een reactie op schrift gesteld en leest deze voor. De reactie is als bijlage bij dit verslag gevoegd en maakt daar onderdeel van uit.

De voorzitter vraagt of de commissieleden vragen hebben.

De heer Keeman vraagt aan het college waarom er geen besluit is genomen om een openbare procedure te volgen zodat inspraak mogelijk was.

Mevrouw Hoekstra antwoordt dat de Wabo de te volgen procedure bepaalt. Als het gaat om een kruimelontheffing is de reguliere procedure van toepassing.

De heer Keeman merkt op dat de Awb toch de mogelijkheid biedt om een openbare procedure te volgen?

Mevrouw Hoekstra antwoordt dat het college de Wabo heeft gevolgd en niet heeft besloten om een openbare procedure te doen.

De voorzitter vraagt of het bestuursorgaan niet heeft stilgestaan bij het volgen van een procedure met inspraak?

Mevrouw Hoekstra reageert dat inspraak bij het voortraject aan de orde is.

De heer Keeman merkt op dat het college toch zijn antenne moet gebruiken bij een dergelijk bouwplan.

Mevrouw Hoekstra zegt dat als de reguliere procedure van toepassing is, de vergunning na 8 weken van rechtswege verleend wordt. Ze denkt niet dat het bestuursorgaan zo maar kan kiezen om een openbare procedure te volgen in plaats van een reguliere procedure.

Mevrouw Van der Vliet geeft aan nog een vraag te hebben over de grondslag van het besluit. Er is aangegeven dat een combinatie mogelijk is, maar ze geeft aan de verwijzing naar nieuwbouw niet te begrijpen. Er is een wijziging van gebruik en vervolgens wordt het bouwvlak vergroot. Stel het huidige gebruik zou blijven en er zou dan een uitbreiding van het bouwvlak komen. Had dat gemogen?

Mevrouw Hoekstra zegt dat er dan ook van het bestemmingsplan zou moeten worden afgeweken.

Mevrouw Van der Vliet merkt op dat er nu twee keer sprake is van afwijking van het bestemmingsplan. Maar het gedeelte wat er nog niet staat is dan toch nieuwbouw?

Mevrouw Hoekstra antwoordt dat het deel wat er nog niet staat een uitbreiding van het hoofdgebouw betreft.

Mevrouw Van der Vliet is van mening dat als het gebruik nog niet is gewijzigd en er komt een aanbouw, dan is voor de aanbouw nog een wijziging nodig. Want er is dan nog geen functie voor de aanbouw.

Mevrouw Hoekstra reageert dat je het kan combineren, zoals ook in de Nota van toelichting staat. Dat is exact de casus: dat er een bestaand hoofdgebouw is waarvan je het gebruik wijzigt en dan ook tegelijk de bouw en het gebruik van de aanbouw.

Mevrouw Van Wijk leest dit toch anders. Ze verschillen hierover dan van mening. Ze geeft aan dat de commissie zich hierover zal beraden. Verder wil ze nog graag weten of het college heeft geanticipeerd op participatie. Dit kan toch altijd als initiatief worden besproken?

Mevrouw Hoekstra reageert dat het participatietraject voor het traject van de aanvraag omgevingsvergunning ligt. Het is aan de orde bij de verkoop aan het pand, maar ze vermoedt dat dit niet is gebeurd.

De heer Van Wijk geeft aan dat er toch ook in een overleg met de aanvrager kan worden aangegeven dat het verstandig is om eerst draagvlak te creëren voordat de vergunning daadwerkelijk wordt aangevraagd. De gemeente moet bij een plan toch ook kijken naar de omgeving. Heeft er geen vooroverleg plaatsgevonden?

Mevrouw Hoekstra reageert dat er uitvoerig overleg over de aankoop van het pand heeft plaatsgevonden. Daarna is het college geconfronteerd met een aanvraag omgevingsvergunning en dan gaat de termijn lopen.

De heer Van Wijk wil hier nog wel wat over zeggen. Er ligt een heel traject voorafgaand aan de omgevingsvergunning. Het is uitgebreid in de gemeenteraad geweest en er zijn verschillende besluiten genomen. Uiteindelijk is het traject afgerond met een koopovereenkomst en als uitkomst daarvan is de aanvraag omgevingsvergunning gedaan. Maar het traject ligt dus ruim voor de aanvraag en wat de participatie betreft, daar zijn zij geen partij in.

De heer Van Wijk geeft aan het hier niet mee eens te zijn. De initiatiefnemer kan ook zelf contact zoeken met de omgeving om draagvlak te creëren voor zijn plan.

De heer Van Wijk geeft aan dat het niet hun beleving is dat er niets heeft plaatsgevonden. Het is zeker geen kwestie van dat er 'ineens horeca is'. Er is wel degelijk gesproken en er zijn afspraken gemaakt. Er maken twee partijen onderdeel uit van de onderhandelingen en hij is van mening dat zij niet de partij zijn die aan participatie moeten doen.

De voorzitter merkt op dat er door bezwaarmakers ook een alternatieve locatie is aangedragen, namelijk De Groote Molen. Hier heeft hij nog niets over gehoord.

De heer Van Wijk legt uit dat De Groote Molen een pand is van de gemeente. Het betreft een buurtcentrum waarin allerlei verenigingen zitten. Kinderen hebben daar bijvoorbeeld pianolos. Er zit beperkte horeca in maar er is geen plek of ruimte om het onderhavige plan daar uit te voeren. De zaal wordt elke avond gebruikt.

Mevrouw Hoekstra vult aan dat de betreffende locatie een maatschappelijke bestemming heeft, er is geen horeca toegestaan. Er vinden sportactiviteiten plaats, er zit een school, een peuterspeelzaal en allerlei verenigingen. Deze maatschappelijke functies zijn altijd het uitgangspunt geweest voor die locatie. Voor het college is deze locatie dan ook geen alternatieve locatie voor het plan.

De voorzitter merkt op dat er verder ook nog ongenoegen is geuit over niet uitgevoerde onderzoeken, zoals een akoestisch of archeologisch onderzoek. Zijn er geen onderzoeken gedaan omdat deze onderwerpen voor het college klip en klaar zijn en onderzoeken naar verwachting niet zouden leiden tot een andere uitkomst? Ook gezien de bezwaren dient dit wel duidelijk te zijn.

Mevrouw Hoekstra reageert dat de heer Van Wijk net heeft aangegeven dat hij een geluidsonderzoek wil indienen. Het college is uitgaan van de richtafstanden. Het is daarnaast zo dat een bewoner van een centrum een bepaalde mate van overlast behoort te accepteren.

De voorzitter vraagt hoe het zit met het door mevrouw Van Wijk gestelde dat de parkeerplaatsen te ruim zijn gemeten omdat er sprake is van een nooduitgang bij de parkeerplaatsen.

Volgens mevrouw Hoekstra zijn deze parkeerplaatsen niet meegerekend.

De heer Van Wijk reageert dat het parkeerterrein altijd al vol staat. Heel soms staat het niet vol omdat bewoners naar het werk zijn, maar de 40 parkeerplaatsen aan de achterkant staan altijd vol. Het stond net ook voor driekwart vol.

De heer Van Wijk zegt dat er een theoretisch model ligt over de parkeerbehoefte. Bij het afwijken van het bestemmingsplan moet je belangen afwegen. Dan moet je ook kijken of de theorie met de praktijk overeenkomt. Is dit gedaan?

Mevrouw Hoekstra antwoordt dat ze dit zou moeten navragen. Juridisch gezien is de situatie zoals het al was.

De voorzitter vraagt wat de openingstijden zullen zijn van de horecafuncties, de bezwaarmakers hebben de vrees geuit dat het tot half 2 's nachts openblijft.

De heer Otten reageert dat 1 of 2 uur 's nachts vaak niet gehaald wordt. Hij zegt niet dat het nooit zo zal zijn, maar zoals vanavond is zijn horecagelegenheid waarschijnlijk al om half 11 dicht. Het is niet zo dat er daar een kroeg komt, er komt niet elke week een DJ. Het gaat om een eetcafé.

De voorzitter merkt op dat de openingstijden niet uit de Wabo blijken maar uit andere regelgeving, zoals de APV. Hij geeft iedereen nog de gelegenheid om een laatste opmerking te plaatsen.

De heer [naam] wil nog opmerken dat er wordt genoemd dat het om een gemengd gebied en centrum gaat. Maar het feit dat het een centrum van een dorp betreft, maakt het nog geen stedelijk gebied. Het gaat hier niet om een grootschalige gemeente. Ze wil benadrukken dat de parkeerbehoefte in de avonduren anders is. Op de tekening is een parkeerplaats ingetekend voor een nooduitgang, dus het totaal aantal parkeerplaatsen zou dan 47 zijn in plaats van 48. Ze is van mening dat er door het college te weinig is ingegaan op het woon- en leefklimaat. Het door de vergunninghouder aanbieden van een onderzoek is mooi, maar op grond van de vergewisplicht is het aan het college om het goed te onderzoeken. Ze begrijpt dat De Grootte Molen zich op een levendige plek bevindt. In de vergunning staan geen waarborgen over de openingstijden. Dit staat wellicht in de APV maar dit moeten de bewoners dus maar afwachten.

De heer Koster wil tot slot nog opmerken dat met de Visie Raadhuisstraat niet de huidige ontwikkelingen kunnen worden voorspeld. Technisch gezien zou je kunnen zeggen dat de horeca eronder valt, maar horeca wordt niet als zodanig genoemd. De buurt is niet tegen ontwikkeling, maar wel tegen deze zware horecaontwikkeling in een gebied waar het stil is na 18 uur. Er moet worden gekeken naar de ruimtelijke aanvaardbaarheid. Er wordt gevreesd voor de openingstijden, want dit is niet in de vergunning gewaarborgd. Wat betreft het aangeboden geluidsonderzoek, daar kunnen ze niet zoveel mee. Hij is van mening dat er een uitgebreid akoestisch onderzoek moet komen waarbij alle bronnen worden meegenomen, en wat dient te worden uitgevoerd in het kader van een verbeterde besluitvorming.

De heer [naam] vindt het toch wel bezwaarlijk dat planschade voor rekening van de gemeente komt en het dus gemeenschapsgeld betreft.

De heer [naam] wil nog reageren op het feit dat de heer Otten zegt dat het vaak niet druk zal zijn. Maar ze neemt toch aan dat hij hoopt op veel aanloop en klanten en dat het wel langer open kan blijven.

De heer [naam] zou graag zien dat in een geluidsonderzoek ook het buiten roken wordt meegenomen, want dit geeft ook veel geluid. Ze wonen in een rijksmonument en kunnen hun woning niet zomaar isoleren.

De heer [naam] wil de heer [naam] bedanken voor zijn toelichting. Maar hij had dit liever eerder geweten allemaal. Hij staat open voor een gesprek. Het is aan de gemeente om paal en perk te stellen aan de openingstijden, dit kan wat hem betreft afgesproken worden. Hij vindt de reactie van het college vandaag teleurstellend. Hij hoort alleen maar een herhaling van wat al in het verweerschrift staat. Hij zit niet te wachten op een formele houding, maar op een dialoog.

De heer [naam] sluit zich hierbij aan, ook hij zou graag de dialoog aangaan met de gemeente. Hij hoopt dat dit een leermoment is voor de gemeente hoe je met bewoners moet omgaan. Het verhaal van de heer [naam] hadden ze eerder willen horen, dan hadden ze hier wellicht niet hoeven zitten.

De heer [naam] geeft aan zich zorgen te maken. Wie garandeert hem dat de heer [naam] niet een andere beheerder vindt en dat er dan toch een vergunning voor dag en nacht komt?

Mevrouw Hoekstra geeft aan de reacties goed te begrijpen. Het probleem is dat ze niet de persoon is om de dialoog mee aan te gaan omdat ze het genomen besluit verdedigt. De meeste pijn zit duidelijk in het voortraject waarin de bewoners klaarblijkelijk niet zijn meegenomen. Dit kan ze niet meer oplossen als de vergunning is aangevraagd, en dit is waarom haar reactie is wat het is. Ze begrijpt de teleurstelling hierin. Wat betreft de opmerking dat gemengd gebied niet automatisch stedelijk gebied is, daarover wil ze nog opmerken dat de dorpskern wel als zodanig wordt omschreven in de visie. Het klopt dat de openingstijden niet zijn gewaarborgd in de omgevingsvergunning, die ziet daar niet op. Het college blijft bij het standpunt dat het aantal parkeerplaatsen voldoet.

Ze zal navragen of er parkeertellingen aanwezig zijn. Als dat zo is, dan zal ze deze nog aanleveren. Tot slot merkt ze op dat de planschade deel uitmaakt van de koopovereenkomst, dus het is niet zo zeer gemeenschapsgeld.

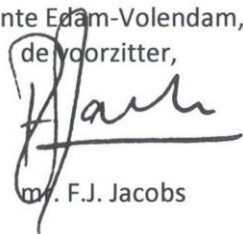
De heer Otten merkt op dat ook hij veel van de omwonenden begrijpt. Maar wat hij vandaag heeft toegelicht heeft hij al aan heel veel mensen in het dorp verteld. Veel bewoners zijn naar hem toegekomen en hij vindt het jammer dat anderen dat niet hebben gedaan.

De voorzitter stelt vast dat het duidelijk is dat er nog steeds behoefte aan is. Hij sluit de hoorzitting af en geeft aan dat de commissie een advies opstelt en dat het college een beslissing op de bezwaren zal nemen. Hij dankt alle aanwezigen voor hun komst en verstrekte inlichtingen.

De bezwaarschriftencommissie van de gemeente Edam-Volendam,  
de secretaris,



mevr. mr. A.J.Th. Veldman

de voorzitter,  
  
mr. F.J. Jacobs