

Baggerplan			
Fractie(s)	Datum vraag	Vraag	Antwoord
VVD	16-01-2020	<p>Het voorstel beschrijft dat de diepte van het baggeren in het nieuwe baggerplan is aangepast vanwege de hoger geraamde kosten.</p> <p>Vraag 1: Wat was de baggerdiepte eerst en hoe diep wordt er gebaggerd volgens het nieuwe baggerplan? In dit nieuwe baggerplan is nog geen rekening gehouden met (mogelijk) extra kosten voor de afzet van PFAS-houdende specie.</p>	<p>Antwoord 1: In eerste instantie werd gebaggerd tot op de vaste bodem. Daarbij werd geen rekening gehouden met de eisen vanuit het Hoogheemraadschap (HHNK), omdat daar dan sowieso aan voldaan zou worden. Baggeren tot op de vaste bodem is in een veel gevallen veel meer dan noodzakelijk is of vereist wordt. De eisen van HHNK zijn vermeld op de z.g. Legger. Dit is een overzichtskaart waarop aangegeven is welke diepte een watergang moet hebben om goed waterbeheer te kunnen waarborgen. In het nieuwe plan is de Legger van HHNK maatgevend. Daarbij houden we rekening met een natuurlijke aanwas van baggerslib: ca. 2 cm. per jaar. Omdat we onze watergangen 1x per 10 jaar baggeren, is de baggerdiepte die in het baggerplan wordt aangehouden 20 cm. (10 jaar x 2cm.) onder de vereiste diepte uit de Legger van HHNK. Op die manier voldoen onze sloten altijd aan de vereiste diepte en kunnen we het baggeren beperken tot 1x per 10 jaar.</p> <p>Antwoord 2: De verwachting is, dat alle baggerspecie onder de nieuwe PFAS-norm blijft. Dat betekent dat er geen extra kosten te</p>

		Vraag 2: is het, gezien de ruimere norm voor PFAS houdende grond en baggerspecie, realistisch dat extra kosten worden voorzien bij het baggeren?	verwachten zijn voor het verwerken van PFAS houdende baggerspecie.
Lijst Kras	16-01-2020	<p>5.1 Baggerdiepte De afgelopen jaren zijn door de gemeente de watergangen gebaggerd tot vaste bodem. In verband met de komende overdracht stedelijk water is ervoor gekozen om voor dit baggerplan uit te gaan van het onderhouden van de watergangen op leggerdiepte. Hiervoor zijn de leggergegevens van de watergangen opgevraagd bij het HHNK. Voor het baggeren van de watergangen is de volgende baggerstrategie gehanteerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - watergangen worden gebaggerd tot legger (beheerdiepte) + overdiepte (onderhoudsdiepte, 0,20 m) - voor het secundair water waar geen legger voor bekend is, wordt een leggerdiepte van 0,60m aangehouden – alle bagger boven onderhoudsdiepte wordt verwijderd." <p>In het Voorstel staat: "De geraamde kosten waren hoger dan de kosten in het nieuwe plan, de reden hiervoor is een aanpassing in de diepte van het baggeren. Het verschil in de kosten zorgt voor een lagere onttrekking aan de reserves en heeft geen gevolgen voor het begrotingsaldo."</p> <p>Vraag: Waarom wordt de baggerdiepte nu minder i.v.m. de komende overdracht van stedelijk water ?</p>	<p>Antwoord: In eerste instantie werd gebaggerd tot op de vaste bodem. Daarbij werd geen rekening gehouden met de eisen vanuit het Hoogheemraadschap (HHNK), omdat daar dan sowieso aan voldaan zou worden. Baggeren tot op de vaste bodem is in een veel gevallen veel meer dan noodzakelijk is of vereist wordt. Met substantieel hogere kosten tot gevolg, door de kosten van het afvoeren van bagger, waarvoor de dekking onvoldoende was. In het nieuwe Baggerplan is de Legger van HHNK maatgevend. Daarbij houden we rekening met een natuurlijke aanwas van baggerslib: ca. 2 cm. per jaar. De Legger is een overzichtskaart waarop door HHNK aangegeven is welke diepte een watergang moet hebben om goed waterbeheer te kunnen waarborgen. Zo maken we geen kosten voor niet noodzakelijke werkzaamheden. Mocht het beheer</p>

			van stedelijk water worden overgedragen, dan voldoen de watergangen wel aan de eisen.
Volendam 80	16-01-2020	<p>De reserve baggeren is naar verwachting in 2034 onvoldoende.</p> <p>Vraag 1: Hoe gaan vanaf 2034 de baggerkosten betaald worden? Is het niet verstandig daar alvast op te anticiperen? In het voorstel wordt gemeld dat de onderhoudskosten voor 80% uit de reserve baggeren gedekt wordt, maar dat is niet 1 op 1 terug te zien in het voorstel: de negatieve bedragen bij onttrekkingen bedragen geen 80% van de in de regel daarboven genoemde onderhoudskosten.</p> <p>Vraag 2: Hoe zit dat? Uit de tweede tabel blijkt dat de geraamde kosten hoger waren dan de kosten in het nieuwe plan, de reden hiervoor is een aanpassing in de diepte van het baggeren.</p> <p>Vraag 3: Hoe zit dat dan precies? Minder diep baggeren lijkt goedkoper?</p>	<p>Antwoord 1: De huidige stand van de reserve Baggeren is fors. Om niet bovenmatig te reserveren wordt gedurende de looptijd van dit nieuwe baggerplan (2020-2024) ingelopen op de huidige stand van de reserve, waardoor de toevoeging aan de reserve ongewijzigd blijft. In 2024 wordt een nieuwe Baggerplan opgesteld, voor 2025 en verder. Daarin zal worden beoordeeld of extra toevoeging aan de reserve Baggeren noodzakelijk is. Qua tijdslijn (van 2025 tot 2034) is er voldoende ruimte om bij te sturen. Mogelijk is er dan meer duidelijkheid over eventuele overdracht aan Hoogheemraadschap.</p> <p>Antwoord 2: De onderhoudskosten gaan voor 80% t.l.v. de reserve Baggeren en voor 20% t.l.v. de reserve GRP. De beide havens gaan voor 100% t.l.v. de reserve Baggeren. In de bijlagen vindt u een overzicht ter verduidelijking.</p> <p>Antwoord 3: Minder diep baggeren is goedkoper, omdat dan minder baggerspecie verwerkt hoeft te worden. Vooral als de baggerspecie niet op aangrenzende percelen verwerkt kan worden, kunnen de kosten flink oplopen. (transport, stortkosten)</p>

	<p>Vraag 4: Begrijpen wij goed dat de haven van Volendam 1x in de 10 jaar gebaggerd wordt en Edam jaarlijks? Zoja, waarom is dat? In het voorstel wordt genoemd dat de normen voor het verwerken van PFAS-houdende bagger zijn versoepeld, maar wordt ook gemeld dat PFAS-houdende bagger mogelijk grote financiële gevolgen kan hebben. Dat wordt ook opgemerkt in het baggerplan van het ingenieursbureau.</p> <p>Vraag 5: In hoeverre is hier rekening mee gehouden in het financiële plaatje van het baggerplan? Moet, als gevolg hiervan, geen extra bedrag gereserveerd worden als financiële buffer voor tegenvallers? Uit het baggerplan blijkt dat de gemeente nog geen PFAS beleid heeft.</p> <p>Vraag 6: Waarom niet en wanneer komt dit? Lijkt ons wel essentieel voor de inschatting van mogelijke (financiële) tegenvallers.</p>	<p>Antwoord 4: Het klopt. De haven van Edam slibt elk jaar dicht. Dat komt door de stromingen in het Markermeer. De vaargeulen in het Markermeer worden door/in opdracht van Rijkswaterstaat op diepte gehouden. De haven van Edam wordt in dat traject elk jaar meegenomen.</p> <p>Antwoord 5: Op basis van de nieuwe normen worden geen extra stort- of verwerkingskosten verwacht.</p> <p>Antwoord 6: Zie antwoord 5. Daarnaast was het gezien alle ontwikkelingen in regelgeving te vroeg en niet zinvol om op dat moment lokaal beleid te maken.</p>
--	--	---